

(b) if so, whether their seniority has been refixed altering the Inter-State Seniority as on 1st November 1956;

(c) if not, the action they intend taking to regularise these cases if they found to be genuine?

A.—Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—

(a) No cases of condonation of break in service and refixation thereof of the officials of the Ex-Bombay State pending decision prior to 1st November 1956 have come to notice. However, two representations of Bombay officials to consider condonation of break due to reversions were examined by Government and negatived.

(b) In view of reply to (a), does not arise.

(c) Does not arise.

THE MYSORE PUBLIC CONVEYANCES BILL 1960 AS PASSED BY LEGISLATIVE COUNCIL

Motion to consider—Debate (contd)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಎನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಪವಿತ್ರ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇರೆ ಮಾತ್ರ ನಾಡುತ್ವ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಆಗುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನೂ ಕಂಡು ಸಂತೋಷ ಪಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿಕ್ಕಾಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ನೋಡದೆ, ಪರಿವೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ, ಪರಿಜ್ಞಾನ ಪರಿಮಿತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಹೆಜ್ಜೆ ಹೆಜ್ಜೆಗೂ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜನರನ್ನು ಚಿತ್ರ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೂ ಯಾರಾದರೂ ಅಣಕಿಸುತ್ತ ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಅದನ್ನೂ ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅಣಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜನಗಳನ್ನೂ ಆಳತಕ್ಕ ಇಂಥ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಾಠವನ್ನೂ ಕಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ ಹತ್ತಿರ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಮೋಟಾರ್ ವಾಹನಗಳನ್ನೂ ಪರಿಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಅಂಥ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಡಿಸಬೇಡಿ ಎಂದು ಮೂರು ವಾಹನಗಳನ್ನೂ cease ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಜನರನ್ನೂ ಕುಲುಮೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ, ತಿಡಿ ಬಿತ್ತಿ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದೆಯೋ ಅವರ ಮಾನಾಪಮಾನಗಳನ್ನೂ ತೂಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದೆಯೋ, ಅಂಥ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾನಾಪಮಾನಗಳು ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ತುಲನೆಯಾಯಿತು. ಹಿರೇಹಾಳ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಇವರ ಮೂರು ಬಸ್‌ಗಳನ್ನೂ ಹಿಡಿದು ಎಲ್ಲಿನಿ 180 ಜನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟರು—ಈ ಬಸ್‌ಗಳನ್ನೂ ಒಬ್ಬ ಕಾನೂನೇಬರ್

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಹಿಡಿದು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು, ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ಗರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವ ಕಾಣ್ಕೆಬರ್ಮೆಗಳು ಒಬ್ಬ ಗೌರವಸ್ಥನನ್ನೂ ಬೇಕಾದರೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಯ್ಯಾ ಸ್ನೇಹಿತರೇ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಜನರನ್ನೂ ಅಪಮಾನಗೊಳಿಸಬೇಡಿ. ಜನಗಳು ಕಟ್ಟು ಹೋಗದೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಪಾಡಿ, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಏನೇನು ಅತ್ಯಾಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನೂ ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ. ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರನ್ನು ರೀತಿ ನೀತಿಗಳಿಂದ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಬೆನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿ ನೋಡಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದ ಪೋಲೀಸ್ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮಂಥವರು ಇಲ್ಲ ನೀವೇ ಇದ್ದು, ಚಂದ್ರ ಎಂದು ಅವರ ಭುಜ ತಟ್ಟಿ ಮಾತನಾಡಿದಿರಿ. ಇದು ಸರಿಯೇ! ನಾನು ಎಲ್ಲರ ವಿಷಯವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮಾಣ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಆ ಕಡೆ ವಿರ್ಜಾ ಸಾಹೇಬರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾಣ್ ಮಾಧವರಾವ್ ಅವರು ಕುಳಿತಿರುವಾಗ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಹೋಯಿತು. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಕಾನೂನುಗಳು ಅಚ್ಚು ಕಟ್ಟಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಅಂತಹವರು ಈಗ ಆ ಕಡೆ ಕೂತು ಅನೇಕ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಮೆರುಗನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಜನಗಳನ್ನು ನೀತಿ ವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ನೂತನ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೊರಟು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬುನಾದಿ ಮೇಲೆ ಈ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು 13 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಹೋರಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆಗಿನಿಂದೀಚೆಗೆ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕೈಯಿಂದ ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತವನ್ನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ನಾವು ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೊಗಳುತ್ತಾ ನಾವು ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಹೋಗಿರಾಡಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಕುಡಿತವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಐಕ್ಯವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭುಜತಟ್ಟಿದರೆ ಸಾಕೇ! ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಜೈಲಿನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವವರು, ದುರಾದೃಷ್ಟದಿಂದ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಶಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುವವರು, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಿಂದೆ ದರೋಡೆ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿರುವವರು, ಅಂತಹ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕೈಲಿ ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ. ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅದನ್ನು ಪೋಷಣೆ ಮಾಡಿ ದೇಶವು ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳಗಬೇಕೆಂದು ಇರುವಾಗ ನಾವೇ ತಪ್ಪು ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು, ಪರಿಮಿತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಒಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬಾರದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಿರಸಾವಹಿಸಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತೂ ಅಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿಂಸೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನುಕೂಲವಂತರಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದೊಡಗೂಡಿದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸು ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಖಾತೆಯನ್ನು ಯಾರ ಕೈಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾಣ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಜುಜಾಸಾಂಡೆ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ರಿಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, I would like to only suggest to the Hon'ble Member Sri Muckannappa at least to be considerate for all the good that has been done. If any bad things have been done, I should have no objection I do not come in the way of his passing any remarks which he pleases. But it is not desirable in a parliamentary debate to make a smashing remark of this kind which will have no value.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಜನಗಳಿಗೆ ವಾಹನ ಸಾಕರೈಕ್ಕಾಗಿ ರಿಕ್ಷಾಗಳನ್ನೂ, ಕುದುರೆ ಗಾಡಿಗಳನ್ನೂ, ಮೋಟಾರ್ ಬೈಸಿಕಲ್ಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಜನಗಳನ್ನು ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಇತರ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಅವುಗಳಿಂದಾಗತಕ್ಕ ಅನಾನುಕೂಲಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ದಿವಸ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಗಾಡಿಯೊಳಗೆ ಕೂತು ನಿಲ್ಲುವ ರಾತ್ರಿ 9 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿದರೆ ಅಗ ಯಾವರೀತಿ ಗಾಡಿಯು ವನು ಚಾರ್ಜ್ ಕೇಳುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸಿನವರು ಯಾವರೀತಿ ಪಾರ್ಕ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾಮೂಲು ಹೇಗೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನುಮಾನವಿದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಮನೆಕಾರು, ವೇಷದ ಖಜಾನೆ ಕಾಯುವಂತಹ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಲ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇನ್ನು ಯಾರಕ್ಕಿಂತ ಕೊಡೋಣ. ನಿಮ್ಮ ಕೈಲ ಕೊಡೋಣವೇ! ಈ ಮನುಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪಾನುಮಾಡುವವರು ನೀವೇ. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಇಂತಹವರಿಗೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವವರೇ ನೀವು. ಅಧಿಕಾರಿ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಬಂದಿತು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇವರ ಕೈಲ ಬಂದಾಗ ಯಾವ ಮೋಟಾರು ಒವರ್‌ಲೋಡಾಗಿ ಬರುತ್ತದೋ, ಯಾವ ಮೋಟಾರು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೊರಡುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅಂತವುಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಇವರ ಧೈರ್ಯಸ್ವೈರ್ಯ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಎಲ್ಲೋಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಯವಾದಂತಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದೆ ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಮೈಸೂರು ಪೊಲೀಸಿನವರು ಪ್ರಜೆಗಳನ್ನು ಹಿಂಸೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ದುರ್ನೀತಿ ಕೂಡಲೇ ಮಾಯವಾಗಬೇಕು. ನಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಪ್ರಜೆಗಳು ಸಾಧುಸಂತರು ಮತ್ತು ನೀತಿವಂತರಾಗಬೇಕು. ಮನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ನನಗಿಂತಲೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮತನಾಡಬಲ್ಲವರು. ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎರಡು ಚಿಂತೆ. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸ್ವಾರ್ಥ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಫುಲ್ಲಣ್ಣನವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಮರೆತುಹೋಗಿ ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಲ್ಲಿ ಅಪಿಲೇಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಲ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವಾಗ ಅವರ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಧೇಯರಾಗಿ ಇದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಆರೀತಿಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅವರ ಕೈಲ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ನಬ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕು. ಅವನಿಗೆ ಜಟಕಾ ಸ್ಕಾಂಡ್, ರಿಕ್ಷಾ ಸ್ಕಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಮಾಮೂಲು, ಹೋಟೆಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾಮೂಲು ಅಂಗಡಿಗಳವರ ಹತ್ತಿರ ಮಾಮೂಲು ಹೀಗಾಗಿವೆ. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯಾದರೂ ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಿಂದಿದ್ದ ಮೈಸೂರಿನ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಸತ್ಕಾರಿಯನ್ನು ಈಗಲೂ ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೇ

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಿಮಗೆ ಜೋರು ಆಪ್ಪೇ. ನೀವು ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಜಟಕಾ ಸಾಫ್ಟ್ ಮತ್ತು ರಿಕ್ಶಾ ಸಾಫ್ಟ್‌ಗಳ ಹತ್ತಿರ ಪೊಲೀಸಿನವರು ಚಾರಾಣ್, ಆಠಾಣ್‌ದೇತಿ ಎಂದು ಕೇಳುವ ಪದ್ಧತಿ ಇನ್ನೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಇವರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿಂಸೆಯೇ ಹೊರ್ತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟು ಹಗುರವಾಗಿ ಕಾಣುವಾರದು ಅಲ್ಲದೆ ಎತ್ತಿನಗಾಡಿ, ಜಟಕಾಗಾಡಿ, ರಿಕ್ಶಾಗಳನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಈ ಕಂಟ್ರೋಲರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಬೇರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾರು ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಎಂಬುದೂ ಸಹ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದ್ದೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದು ರೆಪ್ಪಾಚಾರ ಅಲ್ಲವೇ? ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನು ಸ್ಲಾಟಿಸ್‌ಟಿಕ್ಸ್ ಇದೆ? ಎಷ್ಟು ಗಾಡಿಗಳಿವೆ, ಎಷ್ಟು ರಿಕ್ಶಾಗಳು ಇವೆ? ಎಷ್ಟು ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಗಳು ಇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ದೇಶದ ಪೊಲೀಸು ಖಾತೆಯವರು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡುವಾಗ ಏನು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸು ಮಾಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೀರಾ? ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮನುಷ್ಯರಿಂದ ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಗಾಡಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಇದು ಯೋಗ್ಯವಾದ ಸಲಹೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನೆನಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—This is a very good suggestion.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಸರಕಾರ ಕಿವುಡಾಗುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂತ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾವು ಹೇಳುವ ಪ್ರತಿ ಪದ, ಪ್ರತಿ ವಾಕ್ಯ ಇಷ್ಟನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸಿನವರು ಸುಖೀ ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬುನಾದಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡದೇ ಇಪ್ಪೊತ್ತು ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ನು 14ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದೆ:

14. *Numbering of Public Conveyance.*—(1) Upon the registration of any public conveyance the Controller shall cause to be painted on one conspicuous parts of the conveyance its number in the register of public conveyance and the number of passengers it is licensed to carry.

ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜಟಕಾಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಜನ ಇರಬೇಕು, ರಿಕ್ಶಾದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಜನ ಇರಬೇಕು, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಾ, ಇದರೊಳಗೆ ಎಂಟುಜನರಿರಬೇಕೇ, ಆರು ಜನರಿರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಮೂರು ಜನರಿರಬೇಕೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಹತ್ತು ಅಥವಾ ಹನ್ನೆರಡು ಜನರಿರಬೇಕೇ? ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಜಟಕಾ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ 4 ಜನರಿರಬೇಕು, ರಿಕ್ಶಾದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರಿರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಿ ನೋಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಎಷ್ಟು ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಅಥವಾ ಎಷ್ಟು ಹಂಡ್ರೆಡ್‌ವೇಳು ತೂಕವನ್ನು ಹೊರಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೂಝೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇಂತಹ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗರೆಲ್ಲಾ ರೂಲುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನೇನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಂತಹವನ್ನು ರೂಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಪೊಲೀಸಿನವರು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನಿರತಿಯನ್ನೂ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಬರೀ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದೆ. ಇದರೊಳಗೆ, 14ನೇ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ;

14 (3):

“Every owner who contravenes the provision of sub-section (2) shall, on conviction, be punishable with fine which may extend to fifty rupees.”

ಇಲ್ಲಿ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಜುರ್ಮಾನೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಅವನಿಚ್ಛಿರುವ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಬಾಡಿಗೆಯೇ ಬರದೇ ಇರುವಾಗ ಅಂತಹವನನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅವನಿಗೆ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಫೈನನ್ನು ಎಂದು ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿಯೋ ಅಥವಾ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟೋ ಹಾಕಿ. ಇದರಿಂದ ಗಾಡಿ ಹೊಡೆಯುವ ಜನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಜನತೆಗೆ ತೊಂದರೆ ಪಡಿಸತಕ್ಕಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನಪಡಿಸುತ್ತದೆಂದೆ ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನು ಬಿಗಿಯಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವಾಗ ಜನತೆಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಷ್ಟವಾಗಬಾರದು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ಕ್ಲಾಸ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಎಲ್ಲ ಜನತೆಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಕಷ್ಟ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸಕ್ಷನ್ನು 29ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

“29. Exemption of Agriculturists: Nothing in this chapter shall be applicable to any agriculturist plying for hire a vehicle drawn by one or more bullocks and used for the purpose of agriculture.”

ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಪರ್ಪಸಸ್‌ಗೆ ಎಂದು ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವಾಗ ಅದರೊಡನೆ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ತುಂಬಿ ಎರಡು ಮೂರು ಜನ ಕೂಲಿ ಆಳುಗಳು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೋ ಇಲ್ಲವೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೋ? ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಬರೀ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತುಂಬಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಅದರೊಡನೆ ಜನರು ಹೋಗಬಹುದೇ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಪರ್ಫಸಸ್‌ಗಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತುಂಬುವವರು ಮತ್ತು ಗಾಡಿಯನ್ನು ಹೊಡೆಯುವವರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ನೋಡಿದರೆ, ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು, ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ಪೊಲೀಸರು ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಕರೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತೊಂದರೆಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಬೇಕಾದಲ್ಲಿರುವ ಜನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗ ತಡೆ ಮತ್ತು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು 30ನೇ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

“30. *Maximum Fares for use of Public Conveyances and Prohibition of Back Fare*: (1) The owner of every public conveyance may demand and receive for the hire of such carriage such fares as may be fixed and published by the Controller with the sanction of the State Government.”

ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಾಡಿಗೆ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಚಾರ್ಜನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಂಪ್ಲೋಲರು ಇದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದಿವೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ ಬಾಡಿಗೆಯೂ ಕೂಡ ಕಡಿಮೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮೈಲಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಗಾಡಿ ಕೊಡೆದುಕೊಂಡು ಬೀದಿನ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಶಾಸನ ಯಾವ ಯಾವ ವಿರಿಯಾಗೆ ಅನ್ವಯವಾ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಮಾಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಅರ್ಥವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಹೇಳುವವರು ಆಗಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ $7 \times 3 = 21$ ಎಂದು ಹೇಳುವವರೇ. ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಹೇಳ ತಕ್ಕವರಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಾಧನವಾಗಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. “ರೆಕ್ಯಾ ಜೊಸ್ಟೋ ಮಣ್ಣು ಪೊಸ್ಟೋ” ಎಂದು ಹೇಳುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ನಿಮಗೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Clause 33. *Maximum distance and speed* :—

(1) The driver of every public conveyance standing or plying for hire, shall drive such conveyance to any place named by the hirer which is not more than three miles from the place of hiring in the case of vehicles of the description specified in clause (f) of Section 8 and six miles in the case of any other vehicle.

(2) When any such carriage is hired by time, the driver thereof shall drive the same at a rate of speed not less than that prescribed by the controller.

(3) A driver failing, without reasonable excuse, to comply with the provisions of this section, shall, on conviction, be punishable with fine which may extend to ten rupees.

ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಅರವತ್ತು ವರುಷ ತುಂಬಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅರಳು ಮರಳು ಏಕೆ ಬಂತು ? ಭ್ರಮೆ ಏಕೆ ಆಯಿತು ? ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿ ಮತ್ತು ಜಜಕಾ ಇವುಗಳಿಗೆ ಸ್ಪೀಡ್ ಇಡಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ? ನಿಮ್ಮ ಹೃದಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಡೋ ಮೀಟರ್ ಇರಬಹುದು. ಇನ್ನೂ ಬೃಹದಾಯದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಪೀಡೋ ಮೀಟರ್ ವೀಕ್ ಇದೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಜಜಕಾ ಗಾಡಿಗೆ ಎತ್ತಿನ ಗಾಡಿಗೆ ಈ speed ಮತ್ತು distance ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ? ಇಷ್ಟೇ ಸ್ಪೀಡಿನಿಂದ ಒಡಬೇಕೆಂದು ಜಜಕಾಗಾಡಿಗೆ ಎತ್ತಿನಗಾಡಿಗೆ ಹೇಳಿರುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಸ್ಪೀಡು, ಎಷ್ಟು distance ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಗ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿನಗಾಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತನು ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಎಷ್ಟು ಸ್ಪೀಡಿನಿಂದ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ?

ಸ್ವಾಮಿ, ಕ್ಲಾಜ 33 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಈ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಏನು ಅಶ್ವಿನೀ ದೇವರೇ, ಏನು ಕುಬೇರನೇ, ಏನು ವಾಯುಪುತ್ರನೇ, ಮನುಷ್ಯನೇ ಅಥವಾ ಯಮನೇ ? ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಖಾಕಿಬಟ್ಟೆ ಮೂರು ಗುಂಡಿಯವರು ಅಂದರೆ ಯಮಸ್ವರೂಪರೇ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾಲ್ಕು ಜನ ಸ್ಥೂಲಕಾಯದವರು ಜಜಕಾದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಬಿಟ್ಟರೆ ಜಜಕಾ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ನಿಂತು ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಅದು ಸ್ಪೀಡಿನಿಂದ ಹೋಗುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೋದರೆ ಅದರ ಸ್ಪೀಡು ಎಷ್ಟು ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಎತ್ತಿನಬಂಡಿ ಜಜಕಾಗಾಡಿಗಳಿಗೆ ಈ distance ಏಕೆ ಈ speed ಏಕೆ ? ಯಾವುದೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವ speed and distance ಈ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು. ಅವುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ, — ಇಷ್ಟು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ದೂಡ್ಡು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಬೇಕೇ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ. — ಒಬ್ಬ ಫೋಲಿಸ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟೇಬಲ್ ಮಾಡಿದ ಆಚಾರ್ತುರ್ಯಕ್ಕೆ ನೀವು ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಆಗುವ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಸಾವಧಾನ ಚಿತ್ತದಿಂದ ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕಲಿಯಬೇಕು. ಜಜಕಾಗಾಡಿಯವನು ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಸ್ತತ್ಯಗೆ ಬೇಗನೇ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವನು ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಫೋಲಿಸಿನವರು ಹತ್ತೋಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು Clause 37 Complaints before magistrate. ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. If the driver fails to appear, summon the owner to appear and to produce the driver ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯೇ ? ಡ್ರೈವರನ ತಪ್ಪಿಗೆ ಯಜಮಾನನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಬೇಕೇ ? ಗೋವಿಗೆ ಜಾಡ್ಯ ಬಂದರೆ ಎತ್ತಿಗೆ ಬರೆ ಎಳೆದ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಡ್ರೈವರ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಡ್ರೈವರನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾಗರಿಕ ರಾದವರು ಪೀಗೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸಾಧುವೇ ? ಇದು ಅಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಲಮಿಗೆ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಇದರಲ್ಲಿ ನೂಕು ಬದರಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮಗೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, procedure in case of dispute between hirer and driver ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೊಂದು ವೇಳೆ ಮೆಜೆಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಕರ್‌ನಿಂದ ಈ ವಿಧಾನ ಸಾಧಕ್ಕೆ ಒಂದು ಜಟಿಲಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಆ ಗಾಡಿ ಡ್ರೈವರ್‌ಗೆ ಎಂಟಾಣಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ಅವನು ಸುಮ್ಮನಾಗುತ್ತಾನೇನು? ಕ್ಯಾಬಾ ಸಾಬ್ ತುಂಬಿದ ಸೌಕಾರ್ ಹೈ-ಗರಿಬಾಂಕ್ ಫೇಟ್‌ಮೆ ಕೈಕು ಮಾರಾತೇ" ಎಂತ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಂತೆಯೇ "ಇನ್ನೋ ಮಾರಾಟ್ ಬಾರಾನೆ ಬೋಲೆಕ್ ಅಬ್ ಆಟಾನೆ ದೇನೇಕು ಆತಾಯ್" ಎಂತ ಆ ಜಟಿಲ ಹೊಡೆಯುವ ನೂರು ಮಂದಿ ಪ್ರಾಸೆಂ ಜರನ ಸುತ್ತಾ ಸುತ್ತಿಕೊಂಡು ಕಾಡಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರು ಆ ಪ್ರಾಸೆಂಜರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಫಾಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಚನ್ನ ಬಸಪ್ಪನವರು ತಿಳಿಸಬಲ್ಲರೇನು? ಇಂಥಾ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇಕೆ ವ್ಯಥಾ ಅವಹೇಳನಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನಾನು ಕಾಣೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತೆ ಎಂದರೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ಸಹ ಆ ಜಟಿಲ ರಿಕ್ಷಾದವನ ಕಡೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ವಾಗುತ್ತೆ. ಇಷ್ಟು ಏನಾ ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಹೋಗಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರಿಗಾದರೂ ಗೃಹಸಚಿವರು ಆ ಪೊಲೀಸಿಬಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರತಿ ನಿತ್ಯವೂ ಈ ಡೆಕ್ಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್, ಪ್ರಜಾವಾಣಿ, ಸಂಯುಕ್ತ ಕರ್ನಾಟಕ, ಇಂಡಿಯನ್ ಎಕ್ಸ್ ಪ್ರೆಸ್ ಇವುಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕಾಲಂ ಗಟ್ಟಿ ಬರುತ್ತಿರುವಂತೆ ಈ ಜಟಿಲ ಗಾಡಿಯವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಯಾವ ದಿವಸ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಯಾವ ಪೇಪರಿನಲ್ಲಾದರೂ ಬಂದಿದೆಯೇ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ?

ಇನ್ನು ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಜ್ 39ರಲ್ಲಿ Procedure in case of refusal to pay fare ಎಂತ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನನ್ನಂಥವರು ಯಾರು ಅವರಿಗೆ ಕಾರೂ, ಪ್ರಾಸೆಂ, ಜೀಪೂ ಇತ್ಯಾದಿ ವಾಹನ ಸ್ವಂತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರು ಯಾರಾದರೂ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಆ ನಂತರ ಆ ಡ್ರೈವರ್‌ಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಆ ಪ್ರಯಾಣಿಕನ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆ? ಇಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ ಎಂತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಲಿ ಆಗ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಔಷಧಕ್ಕೆ ಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದೂ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂತ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಇದರ ಮೇಲೆ ಆ ವಾಹನವೇನಾದರೂ ಮುರಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಕ ಜವಾ ಬ್ದಾರನಂತೆ! ಅಂದರೆ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕುಂಭಕರ್ಣನಂಥ ಜನಗಳೇನೂ ಹುಟ್ಟಲೇಬಾರ ದೆಂತರೋ? ಆದರೆ ಇದು ಸಾಧ್ಯವೇ? ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈ 41ನೇ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲೆಂದ ಡಿಬಿಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿ ದ್ದಾರೆಂದರೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯ ಯಾರಿದ್ದಾನೆ ಅವನು ಆ ವಾಹನ ಮುರಿದರೆ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ನನ್ನು ಕೊಡುವುದಲ್ಲದೆ ಆತನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬೇರೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಜುರ್ರಾನೆ ಸಹ ಕೊಟ್ಟು ಬರಬೇಕಂತೆ! ಇಂಥಾ ಕ್ಲಾಜುಗಳು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ನಾಳೆ ತೂಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಜಾನುಬಾಹುಪ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಯಾರೂ ಈ ಗಾಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರಂಥವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ನವರೇನಾದರೂ ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಆಗಿ ಬರಸ್ತೆ ಅದರ ಅವರು ಬಾಡಿಗೆ ಜಟಿಲ ಇತ್ಯಾದಿ ಕೇಳಲು ಹೋದಾಗ ಗಾಡಿಯವನು ಇಲ್ಲಿ ತಾಯಿ ಕುದುರೆ ಮೇದಿಲ್ಲ ನಾನು ಬಾಡಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ

ಎಂತ ಕೇಳಿದರೆ ಇವರ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು ? ಇವರು ಆ ಕಷ್ಟದಿಂದ ಪಾರಾಗುವ ಬಗೆ ಹೇಗೆ ? ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅವರನ್ನು ಕಷ್ಟದಿಂದ ಪಾರುಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ಇಚ್ಛೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ವಾದ ಕೇವಲ ಇಲ್ಲದಕಡೆ ಕಲಹ ಬಿತ್ತುವಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನಂಥ ನಾರದನಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲರತಕ್ಕ 58 ಜನರಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅಂಥಾ ಶಕುನಿಗಳಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅವರಿಗ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವ 140 ಜನರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಂಥಾ ಜನ ಗಳಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಿನ್ನು ಕಡೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ 41ನೇ ಕಲಮನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಈ ಆಯುಧವನ್ನು ಜನರ ಮೇಲೆ ಬಳಸಬೇಕೆಂತೂ, ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಏನಾ ತೊಂದರೆ ಆಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಈ ನಾಲ್ಕು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—I have only very few observations to make. This Bill has gone through the Legislative Council and after deliberations in the Select Committee, it has come to this House. It is in the hands of Sri Channabasappa who generally is a circumspect person. But unfortunately looking in to the details of the Bill, I think this is one of the defective Bills which have been placed before this House. Yesterday Mr. Mallaradhy pointed out certain defects with reference to certain clauses. I shall not refer to those clauses ; I shall refer to other clauses which will show that adequate care has not been bestowed in drafting this Bill.

I wonder if one or two clauses do not attract the provisions of the Constitution. For example, clause 4 itself says that a person who is below 18 years of age cannot virtually have a vehicle registered. There is absolutely no justification and no rationale behind this provision and the ownership of a vehicle. Even under the Motor Vehicles Act, the prescription of age limit is not at all there for purposes of registration. We have to make a distinction between registration and licensing. I can understand a driver being required to come within a particular age limit but for purposes of registration, there is no necessity requiring that a limit of age of 18 years should be there. This particular provision is definitely not within the purview of the Constitution because it cannot be justified in terms of age with which the Bill is regulated. It is a question of regulation and control of public conveyances. What has the age of person who owns a vehicle got to do with the control of public conveyances? Similarly, another provision clause 16 which enables the Controller to totally refuse to grant a licence for any reason whatsoever, is certainly something which is beyond the purview of the Constitution. It can never come within the ambit of what can be called, reasonable restriction. By refusing a licence to a particular person under arbitrary conditions, certainly, is being deprived

(Sri M. C. NARASIMHAN)

of the right to carry on a particular profession. These two clauses, I am afraid, are not definitely within the purview of the constitutional provision and adequate care has not been bestowed on this. Sir, the same principle in the Motor Vehicle Act can very well apply to these vehicles. I find here greater restrictions are sought to be placed than even contemplated in the Motor Vehicles Act.

Sir, a point was raised about the rickshaws. I am not sure whether it can be banned. It may come within the Articles of the Constitution and I do not know whether we can totally ban these pulling rickshaws. My suggestion is, to make it unremunerative, to prescribe certain limit of distances and the number of persons to be carried. Sir, section 5, where the total number of vehicles that ply on a particular road is sought to be regulated, does not speak of the precaution of prior publication. This is a vital matter and it is absolutely necessary that it should be subject to at least prior publication.

Section 9 provides for suspension of licence by the Controller if there is any breach of any condition of the licence. But, no provision lays down there is a condition covering the grant of licence immediately. In the Motor Vehicles Act there is a definite provision that subject to certain conditions a licence will be granted; here, there is no such condition. Sir, as regards section 12, I cannot understand the levy of a fee of 25 nP. for transfer and change of residence being registered on the payment of the fee. But, supposing there is a change of address of a person and such change has to be entered in the register. I do not know why a fee should be prescribed for that. Even in the Motor Vehicles Act if there is a change in the address of the driver or owner no fee is prescribed to make the necessary alteration in the register and the licence. What extraordinary reason is there for this kind of a levy, I am not able to understand. Sir, regarding suspension of licence by the Controller, in the Motor Vehicles Act, a show cause notice is to be given and opportunity is being given, to substantiate the action of the Controller. In this Bill, there is no such safeguard. He can arbitrarily suspend any particular licence. I do not think, it is worthwhile having such serious restriction in the case of vehicles under contemplation. Let us take section 22. This refers to driver's badge becoming indistinct. First, we must understand that the badge is meant for one year and it is a metal badge. If that becomes indistinct, the provision is that he should submit it to the Controller and not only that, he must pay the prescribed fee for getting a fresh badge or for making the inscription clearer. I can understand the case of prescribing a fee where he loses the badge. But, what logic is there that he should pay some fee as if it were a fresh badge, namely, two rupees? There is no justification for this. In the Motor Vehicles Act there is no such provision. For the same fee he would have got a new licence for one year. Supposing, at the tail end of the year inscription on the badge becomes

indistinct; he has to pay two rupees which is virtually the fee for one year for a fresh badge. It is highly illogical and it does not appeal to me. Even section 23 is defective. There is not even an obligation that he should renew the licence immediately. Sir, there are a number of revisions which really are not sufficiently logical. There are 14 provisions in this Bill which deal with penalties. The penalty has no relation to the nature of the offence. Take clause 36 (1). The fine goes to the extent of hundred rupees or with imprisonment which may extend to one month or with both. Sir, if the driver is drunk while driving the vehicle, I can understand. But, during his tenure of employment, if he is drunk, to impose this is not correct. Even under the Prohibition Act, if a person is simply drunk, he cannot be fined to the extent of Rs. 100 or imprisonment to the tune of one month.

So far as Chapter IV is concerned, my only observation is, there is not even a requirement that these tables of fare should be regulated. There should be certain provision. So far as fixing the rates are concerned, there must be room to call for objections, if any, from the people prior to fixing the rates; otherwise, there would be no opportunity to the people to submit their objections to Government or the Controller and that should be taken into account and finally fix the rate.

Sir, I would like to say a word about rule making power.

Sir, the rules contemplated under section 49(2) are not really those which are sought to be prescribed under any specific clause. It is the general custom that if any clause specifically provides for any specific detail to be provided by rule, it is only then that the Government will be in order to make rules. To prescribe qualifications for a driver and other things—they do not come under rule making power at all. I never thought that the intention of the Act was to prescribe qualification for drivers. How it can arise under the rule-making power is a matter which comprises me and passes my comprehension. It is neither proper nor is it a matter which can be dealt with under the rule-making power.

MR. SPEAKER.—The House will now adjourn for half-an-hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair].

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. (ಗೃಹಶಾಖಾಸಚಿವರು).—ಸ್ವಾಮೀ, ನೆನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಉತ್ತಮವಾದ ಸಂಹೇತನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವ ರಭಸದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರವರು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಉಗ್ರವಾದರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಮಾಡಿದರು.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ)

ಅದರಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಕಾಲವೂ ಅಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉಚಿತವೂ ಅಲ್ಲ. ಅದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅದರಿಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನನ್ನವು ನನ್ನ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಅದು ಅಧಿಕಾರಗಳ ಮುಖೇನವೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಅದು ಶ್ರೇಷ್ಠವೂ ಇರಬೇಕು. ಯೇ ಆಗಲೇ ಅದರ ಬೇರೆಯಾವ ಇರಬೇಕು ಯೇ ಆಗಲೇ ಅಲ್ಲವೆ ಅಧಿಕಾರಗಳೇ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾದವರು ಈ ಶಾಸನವು ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಸತ್ಯ ಸಂಧತೆಯಿಂದ, ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಖ ಶಾಂತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪ್ರೇಮದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರೆ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಫಲ ದೊರಕದಂತೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಯಾವತ್ತೂ ಕೂಡ ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಉಗ್ರವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರಕಾರದ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಒಂದಲ್ಲ, ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸರಕಾರ ಈ ರೀತಿಯಾದ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದು ಎಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ನಮೂನಕವಾಗಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹಲವು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ರಾಜ್ಯದ ಅಧಿಕಾರ ಸೂತ್ರವನ್ನು ಹಿಡಿದಿರುವವರು, ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು, ಜನರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ರಾಷ್ಟ್ರಪ್ರೇಮದಿಂದ ಕೆಲಸನಾಡಿ ತನ್ಮೂಲಕ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಾದ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನಿಸಿ, ಅದು ಕೇವಲ ಭಾಷಣಗಳಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಜನಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಸಂಪ್ರದೇಶವಿಟ್ಟಿರುವುದೋ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸಂಜಾಮುಗಳನ್ನು ಒಯ್ಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಅಂತಹ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಮತ್ತು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದರ ಇಚ್ಛೆಯಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಜನಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ವಿಧಿವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಈಗ ಹಾಲಿ ಐದು ಭಾಗಗಳು ಒಂದು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರಿವೆ. ಅದು ಕೊಡಗು ಭಾಗ, ಹಳೆಯ ಮದರಾಸು ಭಾಗ, ಹಳೆಯ ಹೈದರಾಬಾದು ಭಾಗ, ಒಂಟಾರು ಕರ್ಣಾಟಕ ಭಾಗಗಳು, ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿವೆ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದೇನೂ ಹೊಸ ಶಾಸನವಲ್ಲ. ಹೊಸ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಶಾಸನವನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸಿ ಯಾವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಅವನ್ನು ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸರ್ವಪ್ರಾಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈಗ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿಲ್ಲ. ಇದು ಅಪಶ್ಯುತವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿ ಕೂಳಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಶಾಂತಿ ಸುಖವು ಬರಬೇಕು, ಬಳಗುವಿ, ಹುಟ್ಟುವಂತಾದ ಸ್ಥಳಗಳಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಸುಖವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಜನುಗೊಕ್ಕರ, ಪ್ರವಾಹಕರ

ಗೋಸ್ಕರ, ವ್ಯಾಪಾರ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಶಾಸನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವಶ್ಯಕ. ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಎವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಡ್ರೈವರ್ ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ವಿಧಯಕಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು provide ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಬೇಕು ಜೋರದ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಪೊಲೀಸಿನವರು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅನುಭವದಿಂದ ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಇದು ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಕೊಡಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈಗ ಪೌರಸಭೆಯವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರುವಲ್ಲಿ ಏನು ಅನಾನುಕೂಲ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲತೆಗಳು ಶಾಸನದ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಅಧಿಕಾರ ಇವು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಇರುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಪಡೆಯಲ್ಲಿ organisation ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿದೆ. ಜನಗಳಿಗೆ ಮೋಸವಾಗದ ಹಾಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಪೊಲೀಸರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ವಿದೆ; ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟು ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದೆ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿಲುವು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟರೆಂದು ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಒಂದು ಪೇಳಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ ಅವರು ದಾರಿತಪ್ಪಿ ನಡೆದರೆ ಆದೂ ಕೂಡ ಹಿಂತಿರುಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರ ಕೈಯಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಅಧಿಕಾರವಿರಲಿ ಅದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ ಪಾಡು.

ತಕ್ಷಣ ಯಾವ ಯಾವ ನಿಟ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಕ್ಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಮುಂದೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದೋ ಆಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು. ಅನಾ ವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಆಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಹ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಒಮ್ಮೇಲೆ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಯಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅವಶ್ಯಕವಿರುವಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗುವುದು. ಮತ್ತು ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಏಷ್ಯಾ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಾಗಿನ ಜನರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹಿಂಸೆ ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಚನಿಕೆಗೆ ಜುಲೂಮಾಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಸಹ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಜನ ಸಹಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ)

ಬಾಡಿಗೆ ದೊರೆಯುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವೊಂದು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದು. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರು.—ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ ಕೆಲವು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ವ್ಯಾಪಾರ ಉದ್ಯೋಗ ಇವುಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಜನರಿಂದರೂ ಒತ್ತಡ ಬರಬೇಕು. ಆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಜಟಕಾಗಾಡಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿರಬೇಕು ಆ ದರೆ ಅಷ್ಟು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬಿಜಾಪುರಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಜನರನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ ಕೊಂಡು ಮನುಷ್ಯನು ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕ ನರವಾಹನ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾಗಳು ಮಾತ್ರ ಕೆಲವು ಉಳಿದಿವೆ. ನರವಾಹನ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಮಾತ್ರ ಉಳಿಯುವವರೆಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನರವಾಹನ ರಿಕ್ಷಾ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಇದ್ದಿತು. ಈಗ ಬರಬರುತ್ತಾ ಕಡಿವೆಯಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾವಸ್ತ್ರ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಉಳಿಯುವವರೆಗೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ರಮೇಣ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನರವಾಹನ ರಿಕ್ಷಾ ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದೆ. ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅವುಗಳನ್ನೇ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಡಕುಬರುತ್ತದೆ. ಇಂತಕ್ಕೆ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾ ವಿಲೇಯಾಗ ಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇವುಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಕೂಡದು ಎಂದು ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಈಗ 515 ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲವೆ. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಒದಿಮೆಯಾಗಿ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಹೆಚ್ಚಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು. ಈ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ತಕ್ಷಣ ಈ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇರುವ ಕಷ್ಟ ತಿಳಿಸಿದಮೇಲೆ ಈ ನೀತಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನರವಾಹನ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರ ಅಭ್ಯಂತರ ಎಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನರವಾಹನ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ತಕ್ಷಣ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ತಕ್ಷಣ ಅವುಗಳನ್ನು ರೀಹೆಲ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ನಾಳೆಯ ದಿವಸವೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ನಾನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಅಂಥ ಸೈಕಲ್ ರಿಕ್ಷಾಗಳು ಸಮಯ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಬೇರೆ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಆಟೋ ರಿಕ್ಷಾಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗುವ

4-00 P.M.

ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ಹಳೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳು ವಾಯಿದೆ ಪೂರೈಸಿದ ನಂತರ ನಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಪುನಾ ಯಾರಿಗೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ನೆನ್ನೆಯಿಂದಲೂ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಇಂತಿಂಥ ಕಡೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ವಾಹನಗಳಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ನಿರ್ಧರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮದಲ್ಲೇ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಎಂಬ ಶುಲ್ಕವೇತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನೂಕು ಕಂಡರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ವಾಹನಗಳಿರಬೇಕೆಂಬ ಆ ಅಂಶವನ್ನು ಮೊದಲು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಆ ನಂತರ ಆ ನಿಗದಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಂಖ್ಯೆಯೊಳಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಮೇಲಿನ ಅಪೀಲು ಸ್ಟೆಷನ್ನ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಉಚಿತವಾದುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವೂ ಸಹ ಆಗುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆವರಿಗೂ ಮತ್ತು ನನಗೂ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಬೇಕಾದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದೇ ನನಗೂ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ರೂಲ್ ಮೇರಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇರುತ್ತೆಂದು ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಪ್ರಿನ್ಸ್ಕ್ರಿಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಆರೀತಿ ನಡೆಯಲು ಸರ್ಕಾರ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಸ್ವರವರು ಇನ್‌ಡಿನ್‌ಟಿಕ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪಾದಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜನರು ತಪ್ಪು ನಡವಳಿಕೆಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರಬೇಕು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೇನೂ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Why should he pay Rs. 2 when it becomes indistinct? After all, it is a metal badge which is to hold good for one year. I do not know how it become indistinct in one year. Assuming that it becomes indistinct, should he pay Rs. 2?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವನೇನೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ನಂಬರ್ ಅಳಿಸಿ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದಕ್ಕೆ ಆಗತಪ್ಪಿ ಪಾದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಪಾರ್ಟಿಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಹಾಗೆ ಆ ಪಾರ್ಟಿ ಸಾಮಾನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಈ ಶಿಕ್ಷೆಗಳಿಗಾಗುತ್ತಾನೆ. ಕಾನ್ಡ್ 14 (2)ರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಇನ್ನು ಕಾನ್ಡ್ 16 (4)ರಲ್ಲಿ The controller may refuse to grant licence if the person is not competent and careful or is unfit on account of infirmity bad-character or any other reason ಎಂತ ಹೇಳಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈ “any other reason” ಎಂಬುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ವಿವಾಕಾರಣ ಯಾರಿಗೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ರೆಫ್ಯೂಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇರಾದೆ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದ ಅಂಥ ಅನರ್ಥವಾದೇ ಆಗುತ್ತೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಲು ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆಯೇನಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಬುದ್ಧಿವಂತರಾದ ರಾಯರುಗಳು ಶ್ರೀ ಜೊತಾವರೆ ಅಂಥವರು ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕು.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Supposing a person is convicted under any of the Sections-32 and 41; is it the intention of Government to disqualify the person or refuse to grant a licence to him?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—“The Controller may refuse to grant a licence to any person if in his opinion such person is not competent...”

So the question of incompetency comes in; also not being careful, or being unfit, bad character or any other reason come in.

ಇನ್ನು ಈ ಕಾನ್ವೆಂಟ್ 20ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಅಪೀಲುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮುರಾರಿ ರಾಧ್ಯರು ಒಂದು ಪೋಲೀಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ರೈಸೇನ್ಮೆಂಟ್ ನ ಸರ್ಪೆಂಡೆಡ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅದನ್ನು ರಿವೋಕ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿದ್ದರೆ ಹೇಳಲಾಗುವುದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ರಿವೋಕ್ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಪೋಲೀಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಇದರಿಂದ ಡಿರೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಒಬ್ಬನನ್ನು ಸರ್ಪೆಂಡೆಡ್ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೆ ಆತ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡೇ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 29ರಲ್ಲಿ : ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ನೆನ್ನೆ ದಿವಸ ಶ್ರೀ ಮುರಾರಿ ರಾಧ್ಯರೂ ಮತ್ತು ಈ ದಿವಸ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹರವರೂ ಈ ಕಾನ್ವೆಂಟ್ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಾನೂ ಸಹ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರ ನಾಗಿರತಕ್ಕವನು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತನಗೆ ವಿರಾಮ ದೊರೆಯತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವರ್ಷದಲ್ಲೊಮ್ಮೆ 10-20 ದಿವಸ ವಿರಾಮವಿದ್ದಾಗ ಬಾಡಿಗೆ ವಗೈರೆಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಾಧೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ತಂದು ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಆತನು ತನ್ನ ಗಾಡಿಯನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ನೋಟೀಸ್ ಆಗದ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಬಂದರೆನೂ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ನೋಟೀಸ್ ಆದ ವಿರಾಮಕ್ಕೆ ಗಾಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಆತನು ರೈಸೇನ್ಮೆಂಟ್ ಫಂಡ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಕಾನ್ವೆಂಟ್ ಹೀಗೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದೆಂಬ ಭಾವನೆ ನನಗೂ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗಬಾರದೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರು ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ತಮ್ಮ ವ್ಯವಸಾಯದ ಜೊತೆಗೆ ಸಾಮಾನು ಸರಂಜಾಮು, ದವಸ ಧಾನ್ಯ, ಸಾಧೆ ವಗೈರೆಯ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ತಂದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಕಾನ್ವೆಂಟ್ 32ರಲ್ಲಿ ದರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು closed vehicles ಕಮಾನು ಕಟ್ಟಿರುವ ಗಾಡಿಗಳು ಮತ್ತು open vehicles ಎಂದರೆ ಬೋಳುಗಾಡಿಗಳು ಎರಡಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ದರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಎಷ್ಟೋಕಡೆ ಗಾಡಿನ ಕಟ್ಟುಹಾಕಿಸಿ display ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಸಂತೇಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಬೋಳುಗಾಡಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೂಟೆಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಗಾಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟು ಹಾಕಿಟ್ಟರೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. closed vehiclesನಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು display ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಕ್ಯಾಬ್ 33ರಲ್ಲಿರುವ maximum distance and speed ಇದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಟೀಕೆ ನಡೆಯಿತು. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕೆಲವರು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ, ಕೆಲವರು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವಿಷ್ಟೆ: ದೂರದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ವಾಹನದ ಚಾಲಕನಿಗೋಸ್ಕರ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಹತ್ತು ಮೈಲಿ ಗಾಡಿಯನ್ನು ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಹತ್ತು ಮೈಲಿಗೆ ಏನು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮೈಲಿ ದೂರ ಗಾಡಿ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲೇ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆನ್ನುವುದೇ ಉದ್ದೇಶ. ಕೆತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂಥ ಗಾಡಿಯನ್ನು ಎಂಟು ಮೈಲಿ ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ, ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಗಾಡಿಯನ್ನಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ದೂರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾದೀತು ಎಂದು ಒಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದೆ. ಅನಾವಶ್ಯವಾಗಿ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕೆಂದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ, ತತ್ಪ್ರಶ: ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. I want to make it very clear to the Members of the opposition that I do not stand on formalities. When we make a law let us make it as fool proof as possible.

“When any such carriage is hired by time, the driver thereof shall drive the same at a rate of speed not less than that prescribed by the controller.”

ಸ್ಪೀಡ್ ಲಿಮಿಟ್ ಗೊತ್ತುಮಾಡಲು speedometer ಇರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಮೈಲಿ ಹೋಗುತ್ತಾನೆಯೇ ನಾಲ್ಕು ಮೈಲಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಲಾಷೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—In the case of car also, it is similarly checked.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Motor cars go at a very high speed but this is not capable of going at a high speed.

ಕ್ಯಾಬ್ 36ರಲ್ಲಿ imprisonment ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಕ್ಷಣವೇ ಮಾಡಿ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ)

ದವನೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಯವಿರಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಆರು ತಿಂಗಳು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಕ್ಷೀರು ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದ್ದರೆ ಜನ ತಕ್ಷೀರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾನಸಿರೋಧದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿರುವ ಅನುಭವ ನಮಗಿಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕುಡಿದವನಿಗೆ 25 ನಯೇಪ್ರತಿಷ ಜುರ್ಮಾನೆಹಾಕಿದರೆ ಎಡೆಗಟ್ಟಿನಿಂದ ಬಸಾಕಿ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಕಡ್ಡಾಮ ಶಿಕ್ಷಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎರಡಾಣೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆದುದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿತವಾಗುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲು ತೀವ್ರಾಸಕ್ತಿ ಇರಬೇಕು. ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪುಗಳು ನಡೆದರೆ ಉಗ್ರವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೀವೂ ಕೂಡ ನನ್ನೊಡನೆ ಸಹಕರಿಸಿ imprisonment ಹಾಕಿರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ.

ಕ್ಯಾಡ್ 37ರಲ್ಲಿ Complaints before magistrate ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ ಮೇರೆ ತುಂಬ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ಹಾಕಿರುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ಹಾಕಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಿಷ್ಟೆ. It is an enabling clause ಇದ್ದುದರಲ್ಲಿ ಉಗ್ರವಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಸುಲಭವಾದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಇತ್ಯರ್ಥವಾದಲ್ಲಿ enabling clause ಇರಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟಿದೆ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಸಮನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಪಾರ್ಟಿ ಬರದೆ ಹೋದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ವಾರಂಟ್ ಹೊರಡಿಸಿ, ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಸಿ ತರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಉಗ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಗಾಡಿಯ ಮಾಲೀಕನು ವಾಹನವನ್ನು ನಡೆಸಿದವನನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಕೇಸನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಾಕಿದೆ. ತಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆ ಈ ರೀತಿ ಹಾಕಿರುವುದು ಬೇಡ. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಆರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅಡ್ಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಉಗ್ರವಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವವನು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅದವರು ಸಮನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳೆಲ್ಲ ಹೋದರೆ ವಾರಂಟ್ ಕೊಟ್ಟುಹಿಡಿದುತರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವವನು ನಾನು. ಅವನ ಗುಡ್ ಆಫೀಸಸ್‌ನಿಂದ ಈಗಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಎರಬಹುದು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವನು ಹಿಂದು ಮುಂದು ನೋಡಿ ಆಕಡೆ ಈಡೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡದೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎನ್‌ಬಿಲಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಜ್ ಮಾಡಿ ಅವನು ತನ್ನ ಗುಡ್ ಆಫೀಸಸ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಎಂಬ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನುಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದೇನಾದರೂ ಅನೀತಾಬರುವುದಾದರೆ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಓಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಡ್ಡಿಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು 40ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಠಿಣಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಜನನಂದಾರು, ಇದು ಯಾವ ಕ್ಲಾಜು ಇಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಬೇರೇಕೆ ಯಾವೂ ಇದೆ, ಯಾವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ನಿನ್ನ ಕೇಳಿದರು. ನಾವು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಲ್ಪ ದೂರದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾವುದಾದರೂ ಅನುಕೂಲ, ಅನಾನುಕೂಲ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚಿಸಿ ಇಂಥಾದ್ದು

ಅಗಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಇದಲ್ಲಾ possibilities ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಇಲ್ಲಿನಿರುವ ಕುಳಿತರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಲ್ಪ ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಬಹುದೂರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ರೋಪಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಒಪ್ಪಿನಿಯನ್. ಮುಂದೆ ಇಂಥಾದ್ದು ಅಗಬಹುದು ಎಂದು ನಾವು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯವರಾಗಿರಬೇಕು, ಸಾಮ್ಯದಿಂದಿರಬೇಕು. ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ಇರಬಾರದು. ಮುಂದೆ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಈಗ ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಮುಂದೆ ನೋಡೋಣವೆಂದೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು 42ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ "appointed" word ತೆಗೆಯಬೇಕು. ಅದರ ಬದಲು "fixed" ಎಂದು ಇರಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ಮೋ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಟೀಕೆಮಾಡಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಲೇಗಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಹತ್ತಿರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಹಾಕಿರುವಾಗ ಅದರ ಬದಲಾವಣೆ ಅಪ್ಪಾಗಿಸೂಕ್ತ ವಾಗರಾರದು. legal point of view ನಿಂದ, it is a correct word.

Legal fare includes agreed fare. It is said to be correct from the legal point of view.

The word 'appointed' was objected to yesterday by the Hon.ble Leader of the Opposition. *Prima facie* I was inclined to agree with him that the word does not fit in there and does not sound well also. But after a discussion with law experts, I understand that the term 'appointed' is legally correct and appropriate term for this purpose. In the light of the legal opinion, I should think you will also agree with me that it may remain.

ಇನ್ನು 49ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ warrant ಇಲ್ಲವೇ ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಒಂದು ಪವರನ್ನು ಎರಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನೂ ಸಹ ನಿೀವು ಸೂಕ್ತರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹುಚ್ಚು ಕದಮೆ ಯೊವ್ಯಾವ ತರಹದಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ದೃಷ್ಟಿ ಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಮಾಡಿದೆ. ಈ ಶಾಸನಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಲ ಎಂದು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನುಗಳು ಯೊವ್ಯಾವರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂಬದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನ ಜನಗಳಿಗೆ ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಉಭಯತ್ರರೂ ಕಾತುರರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಪೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮನೂದಾಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂದ ಪಾಸ್ ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಾಮ್ಯದಿಂದ ಇವತ್ತೇ ನೀವು ಹೇಳಿರುವುದು.

Mr. SPEAKER.—I will now put the motion to the House.

The question is:

“That the Mysore Public Conveyances Bill, 1960 as passed by the Legislative Council be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The Bill will now be taken up clause by clause.

Clause 2. There is an amendment by Sri V. Srinivasa Shetty.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I beg to move:

“That in line 2 of item (5), after the words ‘motor vehicle’ the words ‘or bicycle’ shall be inserted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That in line 2 of item(5), after the words ‘motor vehicle’ the words ‘or bicycle’ shall be inserted.”

† Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I think that this Bill was never intended to cover bicycle, because it is a poor man's vehicle. But after reading the clause, my Hon'ble friend the Home Minister said that mostly this Bill covers urban areas. In urban areas, we know bicycle and cars are already taxed. Now I wish to draw the attention of the Hon'ble Minister in particular to clause 2 (5) and clause 8 (f):

(5) “Public conveyance” means any wheeled vehicle, other than a motor vehicle or propelled on roads and used for the purpose of plying for hire for the conveyance of persons or goods ;
As far as I know, I can say that cycles also are plied on the road. Generally we know that the cycle shop-owners keep these cycles for hire. Is the intention of the Government that cycles also should be taxed under this Bill ? I want to make it clear. I would also invite the attention of the Hon'ble Minister to clause 8 (f):

“(f) For every perambulator or other vehicle drawn or pushed by man or in any other manner.”
It does not include a bicycle.

4-30 P.M.

The wordings of both sub-clause (5) and of clause (f) of clause 8 both include bicycle. Hence I have given this amendment. If it is the intention of Government that it does not include bicycle, then it is better to make it clear instead of leaving it vague as it now stands. I request the Minister to accept this simple amendment.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I would like to make it clear that there is no intention to include cycle given for hire by cycle shop owners and so my friend need not have that apprehension.

Incidentally, before proceeding with this amendment and the rest of the amendments I would like to state one thing. As I said in my reply, I am prepared to accept some of the constructive suggestions made by Hon'ble Members during the discussion. Some of these amendments are in pursuance of those suggestions and cover the same ground which I have accepted, but still some of them will have to be put in proper legal language and it requires time. So I suggest that the further discussion of Bill may be taken up to-morrow so that I might have legal opinion on these matters and see how exactly they can be fitted in before I can accept them.

Motion to adjourn discussion.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—under Section 277. I beg to move :

“That the discussion of the Bill be adjourned.”

Mr. SPEAKER.—The question is.

“That the discussion of the Bill be adjourned.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The discussion of this Bill stands adjourned. Should we take up the next item now or to-morrow ?

Sri J. B. MALLARADHYA.—We are quite unprepared for the other items. I suggest we adjourn now. Moreover we have received invitations for the function to be inaugurated by the Vice-President. If you adjourn now, we shall attend the same.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Since the Leader of the Opposition and many other Members desire to participate in the function, I should have no objection, if the Speaker were to agree, for adjourning now.

Mr. SPEAKER.—I agree. The House now adjourns and will meet to-morrow at 1 p.m.

The House adjourned at Forty Minutes past Four of the Clock to meet again at One of the Clock on Friday, the 17th November 1961.
